



STOWARZYSZENIE ADWOKACKIE
DEFENSOR
IURIS

Słupsk, dnia 3 lipca 2020 r.

Szanowny Pan
Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów
Sądów Powszechnych
Piotr Schab

Szanowny Pan
Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
Sędziów Sądów Powszechnych
Przemysław Radzik

Szanowny Pan
Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej
adw. Jacek Trela

Szanowna Pani
Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury
adw. Ewa Krasowska,

Szanowny Pan
Rzecznik Dyscyplinarny
Izby Adwokackiej w Warszawie
adw. Krzysztof Stępiński

LIST OTWARTY

w imieniu Stowarzyszenia Adwokackiego Defensor Iuris, jako jego Prezes, jestem zmuszona zareagować na wniosek złożony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Pana Przemysława Radzika - w którym - podczas rozprawy dot. postępowania dyscyplinarnego Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w

STOWARZYSZENIE ADWOKACKIE „DEFENSOR IURIS”

SIEDZIBA: UL. WOJSKA POLSKIEGO 2/4, 76-200 SŁUPSK.

www.defensoriuris.pl stowarzyszenie@defensoriuris.pl tel. 668255 993

fb.com/defensor.iuris twitter.com/defensor_iuris

dniu 3 lipca 2020r. - wnioś o przesłanie protokołu rozprawy odpowiednim organom dyscyplinarnym adwokatury.

Należy wskazać, iż celem tegoż wniosku było doprowadzenie do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatowi Mikołajowi Pietrzakowi, w związku z zapowiedzią złożenia przez niego wniosku o wyłączenie Przemysława Radzika i Michała Lasoty, zastępców rzecznika dyscyplinarnego.

Stowarzyszenie Adwokackie Defensor Iuris stoi na stanowisku, iż niedopuszczalna jest próba wywierania wpływu na adwokata i usiłowanie blokowania w ten sposób wykonywania określonych czynności procesowych, jak również stanowi ona manipulację sprowadzającą się do oczywistej sugestii jakoby zachowanie obrońcy miało stanowić delikt dyscyplinarny. Takie zachowanie należy ocenić jako próbę wywołania efektu mroźącego wobec adwokatów, którzy z zasady są chronieni immunitetem w zakresie wolności słowa. Jest to próba zamknięcia ust kolejnej grupie zawodowej i z tym nie możemy się zgodzić.

Znana jest bowiem, stabilna od lat linia orzecznicza sądów dyscyplinarnych oraz Sądu Najwyższego zgodnie, z którą ustne i pisemne wypowiedzi adwokata, jeżeli obracają się w ramach zadań adwokata i rzeczywistej potrzeby, stanowią strefę adwokackiej wolności słowa (orzeczenie WSD z 10 listopada 1986 r., sygn. WSD 28/86). Adwokat przy wykonywaniu zawodu korzysta z wolności słowa w granicach określonych przez zadania adwokatury i przepisy prawa (art. 8 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze), zaś użycie przez niego sformułowań odnoszących się *meritum* sporu, bez zamiaru dotknięcia przeciwnika procesowego, nie może być odczytywane jako nadużycie przez niego wolności słowa przy wykonywaniu zawodu (postanowienie SN z 22 listopada 2002 r., sygn. III DS 8/02).

Zatem wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec adwokata za rzekomą insynuację co do faktów dotyczących udziału Przemysława Radzika i Michała Lasoty w grupie sędziów koordynujących działalność hejterską grupy #kasta, złożyła osoba będąca prawnikiem - sędzią, wobec którego istnieje domniemanie, że zna przepisy ustawy Prawo o adwokaturze w zakresie immunitetu adwokata w korzystaniu z wolności słowa, wobec czego złożenie wniosku o ściganie dyscyplinarne adwokata z tego powodu wydaje się mieć na celu wyłącznie wywołanie strachu i efektu mroźącego wśród obrońców sędziów w postępowaniach dyscyplinarnych zainicjowanych przez Rzeczników Dyscyplinarnych Sędziów Sądów Powszechnych.

**PREZES STOWARZYSZENIA
„DEFENSOR IURIS”
ADW. KINGA DAGMARA SIADLAK**
